



A Comissão de Seleção do Curso de Mestrado em Desenvolvimento e Meio Ambiente, no uso de suas atribuições legais e considerando o Edital nº 03/2025 - MDMA, resolve publicar:

RESULTADO DOS RECURSOS DOS PRÉ-PROJETOS

INSCRIÇÃO: 116504

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

- O título é descritivo e reflete o foco em Teresina e no saneamento. Contudo, a inclusão da menção a uma "Revisão Bibliográfica" no título conflita com a amplitude dos objetivos e etapas do cronograma, que sugerem uma pesquisa mais complexa;
- A problematização é clara e possui relevância social, focando nos entraves para a universalização do saneamento em Teresina. Contudo, o problema ("Quais são os principais entraves..." e "de que forma a gestão descentralizada pode contribuir...") é excessivamente ambicioso para ser respondido apenas por meio de uma revisão bibliográfica de artigos científicos, o que indica um equívoco durante a delimitação;
- Há uma falha grave de coerência interna entre os objetivos e a metodologia declarada. Embora o Objetivo Geral vise analisar entraves, os Objetivos Específicos incluem etapas de pesquisa documental/descritiva, como "Mapear a cobertura atual dos serviços de água e esgoto em Teresina, com base em dados do SNIS e relatórios municipais" e "Identificar os bairros mais vulneráveis". Tais tarefas exigem a coleta de dados específicos de Teresina e ultrapassam o escopo de uma revisão bibliográfica de artigos;
- Embora seja demonstrado domínio teórico-conceitual ao discutir o Marco Regulatório (Lei nº 14.026/2020) e a relação entre saneamento, saúde pública e custos sociais, essa seção demanda um aprofundamento maior nas bases teóricas da gestão e integração de políticas para sustentar a parte propositiva do projeto;
- A inclusão da etapa "Coleta de dados em Teresina (documentos oficiais e relatórios da concessionária)" no cronograma é incoerente com o método declarado de ser uma "revisão bibliográfica". Além disso, o uso constante do tempo verbal passado ("A busca por artigos foi realizada"; "Após a seleção dos artigos, foi realizado um processo de leitura") é um erro técnico grave. Em um pré-projeto, isso indica que a pesquisa já foi concluída ou que o texto foi adaptado de uma fonte já publicada, falhando em descrever o "como fazer" de forma prospectiva e rigorosa, o que compromete a clareza e exequibilidade da proposta;
- O erro sistemático e recorrente no uso do tempo verbal passado na metodologia, tratando ações futuras como realizadas, constitui uma falha de rigor gramatical e lógica, inadequada para um projeto de mestrado;
- O cronograma está detalhado, abrangendo 24 meses. No entanto, a etapa de "Coleta de dados em Teresina" demonstra inconsistência estrutural e falta de coerência com o método de revisão bibliográfica, caracterizando uma fragilidade na conceituação do cronograma como ferramenta de gestão estratégica.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.



INSCRIÇÃO: 117007

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

Problemática superficial, sem o uso de dados empíricos ou referencial. Há várias considerações na introdução sem fundamentação, como as afirmações sobre a situação dos desafios estruturais e administrativos em José de Freitas, que deveriam ser suportadas por dados, o que prejudica a precisão e delimitação do problema. Além disso, não há uma justificativa fundamentada para a delimitação espacial da pesquisa (José de Freitas);

Os objetivos são formulados de maneira clara. Contudo, a proposta em seu conjunto se mostra muito simples para uma pesquisa a nível de mestrado, limitando-se a um diagnóstico e proposição de medidas práticas, sem aprofundamento crítico necessário para um programa de pós-graduação;

O domínio teórico-conceitual e a revisão de literatura são insuficientes. A fundamentação teórica é superficial e acrítica, consistindo primariamente na compilação de citações sobre problemas ambientais gerais e a menção à Política Nacional de Resíduos Sólidos (PNRS) e à Constituição Federal. Não há perspectiva para contribuição científica, e a revisão falha em identificar e preencher uma lacuna significativa na literatura;

A metodologia proposta é coerente com o objetivo de diagnóstico, mas apresenta fragilidades na operacionalização e rigor. As fragilidades da metodologia incluem: 1) falta de detalhamento rigoroso dos procedimentos e instrumentos (apenas menciona "entrevistas semiestruturadas"); 2) não especifica a amostragem ou o universo de catadores/gestores/moradores a serem entrevistados; 3) a análise dos dados é genericamente descrita como "descritiva e interpretativa", sem detalhar as técnicas de análise qualitativa a serem utilizadas. Desse modo, a exequibilidade é severamente comprometida; O tema de Gestão de Resíduos Sólidos e Sustentabilidade Urbana é, por natureza, interdisciplinar, envolvendo aspectos ambientais, sociais (catadores), e de políticas públicas. No entanto, o tratamento dos aspectos socioambientais e de gestão é superficial;

O cronograma apresenta uma inconsistência grave: prevê apenas 4 meses (Mês 1 a Mês 4) para a Pesquisa documental, Pesquisa de campo, Análise dos dados e Redação do trabalho final. Este planejamento é totalmente irrealista e inviável para a execução de uma dissertação de mestrado, comprometendo a viabilidade de todo o projeto.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 117439

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O Pré-projeto está apresentado conforme modelo proposto no presente Edital. O título induz que o estudo é sobre o comportamento e monitoramento em aquíferos subterrâneos, mas o corpo do texto não está condizente. Além disso, a proposta apresenta várias inconsistências técnicas, o que faz com que o projeto não seja elegível para uma dissertação de mestrado. É constante a referência a um Sistema de Abastecimento de Água (SAA) como sendo apenas um dos seus elementos integrantes, nesse caso a rede de abastecimento, esclarecemos que em um projeto de SAA, para o bombeamento de água a partir de um poço são apresentados os estudos para cálculo desses custos tanto de aquisição, quanto de manutenção nos projetos. Esses são estudos voltados a garantir a viabilidade de projeto. O texto também apresenta algumas inconsistências, o que prejudica vários pontos de avaliação. Não



apresentou hipóteses bem definidas e alguns problemas conceituais impactam negativamente na elaboração da problematização da pesquisa e justificativa.

Os objetivos não estão bem delimitados, tendo em vista que eles se fundamentam na afirmação que projetos de sistemas de abastecimento de água não consideram o gasto energético desde a captação no manancial: *“O trabalho defende que a energia gasta para transportar a água do subsolo até a bomba (o rebaixamento) é uma forma de perda de carga tão real quanto a perda nas tubulações.”* No entanto, um sistema de abastecimento é composto por vários componentes além da rede, e o manancial e a captação, bem como dos elementos necessários para essa captação (inclusive o bombeamento necessário, considerando o nível do poço após o rebaixamento – nível dinâmico) são partes integrantes.

Referencial carece de referências atualizadas e algumas referências estão repetidas. É um tema com bastante trabalhos publicados. É importante diversificar as referências com artigos científicos para fundamentação da proposta. A metodologia proposta não é condizente com uma pesquisa de mestrado.

O projeto é tipicamente disciplinar, não traz a abordagem social e ambiental dos problemas decorrentes da falta do saneamento em grande número de municípios brasileiros. O cronograma não contempla as atividades vinculadas ao programa de pós-graduação.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 117167

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

Seu pedido de reavaliação se fundamenta na discrepância entre a nota obtida em 2024 e a nota atual para o mesmo pré-projeto e linha de raciocínio. No entanto, com base nos princípios que regem os processos seletivos públicos e acadêmicos, informamos que o recurso será **INDEFERIDO** por ser **IMPROCEDENTE**.

Cada processo seletivo, regido por seu respectivo edital (neste caso, o MDMA 2026-2028), constitui um ato administrativo autônomo e independente. As regras, critérios de avaliação, a composição das bancas examinadoras e até mesmo o contexto da seleção são específicos para cada ano ou edição.

A nota obtida em um processo seletivo anterior (2024) não vincula, de forma legal ou meritória, a avaliação do processo atual (2026-2028). O pré-projeto foi avaliado exclusivamente com base nos critérios definidos no edital vigente e pela banca examinadora designada para esta edição. Considerações como a adequação aos objetivos específicos do edital atual, o contexto da linha de pesquisa no momento da avaliação e a interpretação individual da banca (dentro dos critérios objetivos) podem levar a notas diferentes, mesmo para um trabalho com a mesma essência.

Assim, considerando que cada edital e processo seletivo são independentes e as avaliações são incomunicáveis, a nota obtida em 2024 não serve como fundamento válido para a anulação ou modificação da avaliação durante o processo de seleção em 2025.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.



INSCRIÇÃO: 117022

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

Inicialmente o recorrente trata sobre uma inconsistência no espelho de nota, a inconsistência ocorreu devido ao número de casas decimais na folha enviada (já esclarecida via e-mail ao candidato), portanto não se tratou de um erro na nota. Em relação ao projeto, o tema da proposta é atual e pertinente, apesar de algumas inadequações relacionadas à organização, o projeto seguiu o modelo proposto no edital. Título está adequado e refletindo o conteúdo da pesquisa a ser desenvolvida. No entanto, a problematização foi apresentada de forma simplificada, não apresentou artigos que corroborem com algumas afirmações apresentadas, e, dessa forma, fundamentariam a problemática escolhida. Não apresentou as hipóteses de pesquisa. Além de apresentar algumas frases com afirmações de forma equivocada. Os objetivos estão parcialmente adequados, pois alguns dos objetivos específicos podem não ser viáveis para a execução.

Pouco cuidado na redação do projeto, repetição excessiva de parágrafos já descritos em tópicos anteriores, com pequenas alterações em uma palavra ou outra, isso reduz a fundamentação por meio de outras fontes de pesquisa. O início do tópico “3.3 MODELAGEM COMPUTACIONAL E AVALIAÇÃO ECONÔMICA DE PROJETOS DE DRENAGEM” é uma repetição de todos os parágrafos presentes no tópico “3.1 DRENAGEM URBANA: CONVENCIONAL E SUSTENTÁVEL”.

A área de estudo não foi caracterizada. As etapas metodológicas da pesquisa não foram apresentadas de forma fundamentada de modo a demonstrar como o pesquisador ou a pesquisadora pretende executar o projeto, informa o que fazer, faltando o como fazer. Apesar da proposta possuir caráter interdisciplinar na área de Ciências Ambientais. Na descrição das referências, a bibliografia possui alguns equívocos relativos à adequação da ABNT. O excesso de repetição compromete a leitura do texto demonstrando a ausência de fundamentação científica, o que é essencial para uma pesquisa em nível de mestrado.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 117313

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O projeto apresentado é considerado incompleto, problematização inadequada, objetivos não estão bem definidos, não inclui hipóteses. Apresenta a metodologia apenas em tópicos, sem detalhamento de procedimentos, técnicas, materiais, cronograma ou etapas de execução. A ausência de uma metodologia completa que impossibilita avaliar a viabilidade e a coerência entre objetivos e ações propostas, verificar o rigor científico e a possibilidade de reprodutibilidade, além de determinar adequadamente os resultados esperados e os indicadores de avaliação.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.



INSCRIÇÃO: 117445

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

A problematização é clara ao abordar os riscos associados à má qualidade do ar interior. No entanto, há fragilidade na fundamentação que sustenta a escolha do CO₂ como indicador principal, uma vez que o projeto menciona outros poluentes relevantes (MP, SO₂, NO_x). Além disso, não foram apresentadas hipóteses, e a contextualização da problemática poderia ser fortalecida com dados e estudos em níveis nacional e regional, além dos parâmetros internacionais já citados.

A lacuna de pesquisa não está claramente definida, e a justificativa para a escolha do local de estudo (CETI José Pacífico de Moura Neto) é ausente, o que pode gerar viés de seleção e comprometer a generalização dos resultados.

O objetivo geral está inadequadamente formulado, pois combina a análise de conformidade com a proposição de sugestões — elemento que desvia o foco do rigor científico esperado em um projeto de mestrado. Além disso, o objetivo parte do pressuposto de que os níveis de qualidade do ar são inadequados, sem apresentar evidências que sustentem tal afirmação. Os objetivos específicos são operacionais, mas pouco claros, refletindo fragilidade redacional e comprometendo a coerência geral da proposta.

O referencial teórico encontra-se desatualizado e limitado, com predomínio de referências antigas e ausência de estudos recentes sobre o tema. Apenas uma fonte possui menos de dez anos. Embora a literatura clássica seja relevante, é indispensável integrar pesquisas atuais e padrões internacionais, como os estabelecidos pela Organização Mundial da Saúde (OMS). A revisão teórica é mais descritiva do que crítica, revelando um domínio conceitual superficial.

No que se refere à metodologia, há falhas significativas na demonstração da exequibilidade. Apesar de o equipamento Temtop LKC-1000S+ ser mencionado, não há informações sobre a obtenção dos materiais e recursos necessários para o monitoramento. O protocolo proposto (medições a cada 25 minutos, duas por aula) carece de embasamento científico, pois não foi referenciado em estudos anteriores. Também não estão claros os critérios de seleção das escolas, a escolha de apenas uma unidade e a justificativa para a realização de apenas duas medições semanais. Ademais, os aspectos éticos não foram devidamente contemplados: o projeto prevê entrevistas, mas não apresenta informações sobre a avaliação ética nem sobre a submissão ao Comitê de Ética em Pesquisa (CEP).

Os resultados esperados concentram-se na criação de um banco de dados, comparação com normas e proposição de melhorias em políticas públicas e manutenção predial, sem, contudo, evidenciar uma contribuição científica clara ou potencial de publicação acadêmica.

O cronograma mostra-se pouco realista e incompleto, encerrando-se na etapa de qualificação e sem contemplar o desenvolvimento integral do mestrado (2026–2027), tampouco a submissão ao CEP. Essa limitação evidencia falta de planejamento e inviabiliza a execução prática da pesquisa no tempo previsto.

Por fim, o texto apresenta problemas de redação e concordância, além de inconsistências nas referências, que não seguem integralmente as normas da ABNT. Recomenda-se revisão textual, atualização do referencial teórico e reformulação dos objetivos e da metodologia, a fim de assegurar maior coerência científica, viabilidade prática e adequação acadêmica ao nível de mestrado.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.



INSCRIÇÃO: 117003

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O tema da proposta é relevante, enquanto o título não reflete o conteúdo da proposta. A introdução retrata a problematização em torno da qualidade das águas em ambientes de cachoeira diante da atividade econômica do turismo e a hipótese encontra-se coerente com os objetivos propostos. No entanto, o projeto é de natureza disciplinar, contemplando análise da qualidade da água, definido nos objetivos, contudo a medição de parâmetros de qualidade não se constitui uma das linhas de pesquisa da pretensa orientadora, mas a aplicação desses critérios, e essa aplicabilidade é que foi descrita de forma generalista, sem envolver os aspectos sociais, econômicos e ambientais. O tema tem condição de avaliar os impactos econômicos e ambientais decorrente da atividade turística.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos o Resultado.

INSCRIÇÃO: 117324

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

Os objetivos propostos se enquadram apenas na área de botânica, não havendo correlação com aspectos sociais e econômicos exigidos num projeto que se enquadre no tripé do programa, portanto não possui caráter interdisciplinar, não sendo, portanto, distribuído nota nos critérios da ficha de avaliação.

No recurso, infere-se que obteve nota igual ou superior a sete no resultado do Pré-projeto do edital Nº1 de 2025 do MDMA, porém no documento não consta nota, apenas a informação da desclassificação.

As áreas propostas pelo orientador designado requerem que o projeto tenha interdisciplinaridade, abrangendo aspectos sociais e econômicos, além do restrito ao ambiental.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos o Resultado.

INSCRIÇÃO: 117443

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

A inscrição de número 117443 objetiva de forma geral: realizar o levantamento florístico da família Malvaceae no município de Teresina, Piauí. Não de Malvaceae úteis, indicadas por populações tradicionais ou locais.

Apesar dos objetivos específicos propostos, só refere metodologia de coleta e identificação de espécies da família Malvaceae, configurando-se num projeto apenas da área de botânica disciplinar.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE PÓS-GRADUAÇÃO
MESTRADO EM DESENVOLVIMENTO E MEIO AMBIENTE (DDMA)
Avenida Universitária, nº1310 – Fone (86) 3215-5566
E-mail: mdma@ufpi.edu.br



De acordo com o exposto, o projeto não apresentando caráter interdisciplinar envolvendo o social e o econômico, tripé exigido no programa.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos o Resultado.

Teresina-PI, 03 de novembro de 2025.

Profa. Dra. Clarissa Gomes Reis Lopes
Presidente da Comissão de Seleção do Curso de Mestrado em Desenvolvimento e Meio Ambiente