

UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE PÓS-GRADUAÇÃO
NÚCLEO DE REFERÊNCIA EM CIÊNCIAS AMBIENTAIS DO TRÓPICO
ECOTONAL DO NORDESTE (TROPEN)
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM DESENVOLVIMENTO E MEIO
AMBIENTE (DDMA)

EDITAL Nº 01/2017 – DDMA

A Comissão de Seleção do Curso de Doutorado em Desenvolvimento e Meio Ambiente (DDMA), no uso de suas atribuições legais e considerando o Edital nº 01/2017, resolve publicar:

RESULTADO DOS RECURSOS DA 2ª ETAPA – DDMA-UFPI

Onde se lê:

Nº INSCRIÇÃO NO SIGAA	NOTAS		
	Projeto	Inglês	Segunda Língua
33.348	9,10	7,15	7,00
33.395	6,00	7,00	7,40

Leia-se:

Nº INSCRIÇÃO NO SIGAA	NOTAS		
	Projeto	Inglês	Segunda Língua
33.348	9,10	7,15	9,50
33.395	6,00	9,00	7,40

Resultado dos Recursos das Avaliações dos Projetos - DDMA/UFPI

Parecer da Comissão de Seleção	Inscrição	Resultado
<ol style="list-style-type: none"> 1. O título não reflete os objetivos do trabalho; 2. O referencial teórico é baseado em poucos autores, e muitos parágrafos não tem referências bibliográficas, sendo claramente retirado da literatura, mas sem citação; 3. A hipótese não é clara e os objetivos não estão bem determinados, não estando divididos em objetivos gerais e específicos; 4. Não há definição das empresas que serão estudadas, nem a forma de contato, critérios de inclusão e exclusão dos sujeitos da pesquisa, e a forma como os dados serão coletados e analisados. 5. Projeto voltado para a área de ciências contábeis, sendo mais disciplinar do que interdisciplinar; 6. A metodologia não prevê as dificuldades de pesquisa acadêmica com empresas. 	33345	Indeferida
<ol style="list-style-type: none"> 1. Não possui caráter adequado para a área de ciências ambientais; 2. Não apresenta sistemática de avaliação; 3. O levantamento pedológico para identificação agrícola por si só não constitui trabalho científico, mesmo agregando o georreferenciamento dos dados colhidos; 4. Falta interdisciplinaridade própria da pesquisa ambiental. Exemplo: apesar de citar muito a irrigação, o projeto não traz qualquer parâmetro sobre o rio Piauí (vazão, velocidade, etc.) ou sobre a composição da água (salinidade, etc.). Também não discute a capacidade de suporte do solo, se há uso de defensivos agrícolas que comprometam os corpos de água; 5. Parte da bibliografia é muito antiga e alguns trabalhos disponibilizados na internet foram acessados em 2013, não tendo o candidato o cuidado de atualizar o acesso; 6. O primeiro parágrafo da seção de procedimentos metodológicos indica que (estranhamente) já foi iniciado; 7. Tal como apresentado, não se configura como projeto acadêmico a ser desenvolvido no doutorado em Desenvolvimento e Meio Ambiente. 	33415	Indeferida
<ol style="list-style-type: none"> 1. O título é muito geral, não deixa claro qual o objetivo nem o enfoque do projeto; 2. O referencial teórico é demasiadamente superficial, não trata e nem categoriza a unidade de conservação, é generalista, e não trata o objetivo do trabalho; 3. Problematização mal fundamentada, assim como as hipóteses e objetivos propostos; 4. Metodologia sem aporte teórico ou metodológico; 5. O projeto carece de critérios e metodologia científica claros; 6. Aliado a isso, não estão claros quais os resultados esperados com o desenvolvimento do projeto. 	33423	Indeferida

<ol style="list-style-type: none"> 1. Bibliografias antigas para tratar sobre a contextualização de iniciativas na área ambiental – como a conferência de Estocolmo, criação da Secretaria Especial do Meio Ambiente, entre outros – quando deveria fazer um aprofundamento teórico voltado para a sua proposta de pesquisa, uma vez que tem espaço limitado para fazê-lo no projeto; 2. São utilizadas bibliografias muito antigas para um tema atual e que possui vasta quantidade de trabalhos publicados em periódicos científicos internacionais. Sobre isso, destaca-se que não é utilizada nenhuma bibliografia internacional; 3. O objetivo geral apresentado pelo (a) candidato (a) “desenvolver uma ferramenta de gestão ambiental...” se caracteriza mais com uma intervenção de extensão do que uma pesquisa científica; 4. Os objetivos específicos não foram formulados de modo a possibilitar que o objetivo geral seja atingido; 5. Não é evidenciado qual será a contribuição científica da pesquisa; 6. O projeto não possui aprofundamento teórico necessário para uma pesquisa de doutorado; 7. Não são apresentados os riscos e conseqüentemente, como os mesmos poderiam ser contornados. 	33411	Indeferida
<ol style="list-style-type: none"> 1. A estruturação da apresentação do projeto não está de acordo com o que preconiza o item 2.1.6 quanto a ordem dos itens: (1) Título; (2) Referencial Teórico; (3) Delimitação do Problema; (4) Justificativa; (5) Hipótese(s); (6) Objetivos; (7) Metodologia; (8) Resultados Esperados; (9) Cronograma de Execução; (10) Referências, de acordo com as normas da ABNT vigentes. 2. O título não reflete os objetivos do trabalho; 3. Bibliografia antiga; 4. A justificativa não tem citação de referência que justifique a necessidade de realização da pesquisa; 5. Sem objetivo geral; 6. Não tem revisão de literatura e metodologia sobre etnobotânica, não tem universo amostral, quantas e quais comunidades; 7. O título não reflete os objetivos do trabalho, não deixando claro o tema que será abordado; 8. O referencial teórico não tem foco claro, é baseado em poucos autores, e a maioria dos trabalhos é desatualizada. Não há o cuidado de seguir o Código Internacional de Nomenclatura Botânica (nome de gênero e espécie não destacados do texto; nome do epítoto específico em letra maiúscula... entre outros); 9. As hipóteses não estão conectadas ao objetivo do trabalho; 10. Os objetivos do trabalho não são claros, e não há um objetivo geral que norteie a pesquisa, que consiga unir todos os objetivos citados no trabalho, que poderiam ser classificados como objetivos específicos; 11. A metodologia não permite o desenvolvimento do projeto, pois não deixa claro os critérios de inclusão e exclusão dos sujeitos da pesquisa; 12. Os resultados esperados não têm clara relação com os objetivos propostos; 13. A análise do cronograma revela inúmeros erros no planejamento da pesquisa. No cronograma não há a preocupação com a contínua atualização da literatura, considerando que a revisão bibliográfica só ocorrerá durante um ano do projeto. Por exemplo: da forma como foi escrito o projeto, o autor terá que ir repetidas vezes ao mesmo local para efetuar a coleta de dados que poderiam ser coletados de forma 	33.395	Indeferida

mais organizada. A logística poderia ser otimizada se houvesse um correto planejamento amostral. Aliado a isso, só há um mês para a redação da tese, tempo considerado insuficiente para esse tipo de trabalho acadêmico		
14. Referencias não estão nas normas da ABNT;		

Ivanilza Moreira de Andrade

Prof. Dr. Ivanilza Moreira de Andrade

Presidente da Comissão de Seleção do Doutorado em Desenvolvimento e Meio Ambiente

Teresina, 14 de dezembro de 2017.