



A Comissão de Seleção do Curso de Mestrado em Desenvolvimento e Meio Ambiente, no uso de suas atribuições legais e considerando o Edital nº 03/2024 - MDMA, resolve publicar:

RESULTADO DOS RECURSOS DOS PRÉ-PROJETOS

INSCRIÇÃO: 90589

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O Projeto apresenta perda de interdisciplinaridade efetiva. Objetivos estão confusos, com alguns objetivos ao final da introdução divergentes dos objetivos geral e específicos presentes na seção específica; Cronograma fora do planejamento de mestrado da turma 2025.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 90599

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O projeto apresentou uma **introdução** com parágrafos sem citação dos autores; não há problematização nem citação das hipóteses. Os objetivos específicos são muitos para uma dissertação e com temáticas distintas; Estudos semelhantes já foram desenvolvidos (Abreu, 1994; Conceição et al., 2011), e o proposto apresentando apenas algumas lacunas no conhecimento. A fundamentação teórica não apresenta os artigos desenvolvidos com a temática; Na metodologia há ausência de citação dos autores das técnicas; Não podemos fazer inventário botânico utilizando fotografias; faltou referenciar os aspectos éticos de uma pesquisa que verse sobre Conhecimento Tradicional; Faltou: como irá coletar, herborizar, incorporar e identificar as plantas, sistema de classificação que irá adotar, onde checará grafia dos nomes científicos, sigla dos autores das espécies, status de nativas ou exótica e os métodos quantitativos para análise dos resultados. Cronograma necessita de ajustes e as referências estão fora das normas da ABNT vigentes. O caráter interdisciplinar está presente, mas não está suficientemente explorado. Faltam conexões mais fortes entre as diferentes áreas do conhecimento. O texto apresenta alguns erros gramaticais menores e poderia ser mais fluido em algumas seções.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 89735

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O plano de trabalho apresentado não conta com introdução embasada em literatura pertinente, referencial teórico desatualizado com referência mais recente do ano de 2021 e com tópicos insuficientes para embasar a temática. Metodologia pouco detalhada e incompatível com os objetivos propostos e cronograma apresentado. A proposta não apresenta interdisciplinaridade e as referências



não seguem as normas da ABNT, inclusive com referência listada, mas não apresentada no texto. Não ficou claro o caráter interdisciplinar da pesquisa. Além disso, a falha na metodologia repercutiu negativamente no cronograma.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 90689

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

- O título é longo e pouco preciso. A menção ao século XXI é desnecessária, pois a temática da sustentabilidade e resiliência em edifícios públicos de saúde é atemporal. O título não deixa claro o foco da pesquisa, que é a aplicação de ferramentas e indicadores de desempenho ambiental;
- A problematização é superficial e não apresenta uma análise crítica da situação. A hipótese é vaga e não apresenta uma relação clara com o problema. A pesquisa não define claramente o que se pretende investigar e como os resultados serão utilizados;
- A menção à ACV como ferramenta para aumentar a capacidade do edifício de suportar condições climáticas severas demonstra um equívoco sobre a finalidade da ACV. A mesma é uma ferramenta de avaliação de impacto ambiental que serve para quantificar e comparar os impactos ambientais de diferentes opções, mas não para projetar soluções ou aumentar a resiliência de um edifício. Essa confusão demonstra uma fragilidade na pesquisa e levanta dúvidas sobre a capacidade do (a) proponente de conduzir uma investigação rigorosa e eficaz;
- Os objetivos não são formulados adequadamente. Como exemplo, a aplicação da ACV demanda a definição de um produto, processo ou serviço, demanda ainda a definição de uma Unidade Funcional sobre a qual os dados de inventário e de avaliação de impacto serão associados;
- Em relação ao Referencial Teórico, o projeto não explora a fundo as diferentes perspectivas sobre o tema, como a relação entre saúde e meio ambiente, a importância da resiliência em sistemas de saúde, e as diferentes ferramentas e indicadores de desempenho ambiental. Além disso, não foi utilizado nenhum artigo científico para fundamentação das ideias apresentadas;
- A metodologia é descrita de forma superficial e não apresenta detalhes sobre a coleta e análise de dados. A pesquisa não define claramente os critérios para a seleção dos edifícios, nem como os dados serão coletados e analisados;
- A pesquisa aborda a temática da sustentabilidade e resiliência em edifícios públicos de saúde, mas não explora a interdisciplinaridade com outras áreas das Ciências Ambientais;
- Embora as referências sejam atualizadas, a ausência de textos científicos é um ponto crítico que compromete a qualidade da proposta de pesquisa e a sustentação das ideias apresentadas;
- O cronograma é vago e não apresenta um detalhamento das atividades a serem realizadas em cada etapa;



- A exequibilidade da pesquisa proposta para um mestrado de 24 meses, considerando a variedade de ferramentas e metodologias indicadas, é questionável. A complexidade e o tempo necessário para a aplicação de todas as ferramentas propostas, como ACV, LEED, BREEAM, análise de dados, visitas de campo e elaboração de propostas de melhoria, tornam a realização da pesquisa dentro do prazo proposto um desafio considerável. A aplicação da ACV, por exemplo, exige um processo extenso e detalhado, que envolve a coleta de dados, a análise de impactos ambientais em diferentes etapas do ciclo de vida dos materiais e a interpretação dos resultados. A aplicação de certificações como LEED e BREEAM também demanda tempo e recursos para a coleta de dados, a análise de conformidade e a elaboração de relatórios. Além disso, a pesquisa prevê a realização de visitas de campo, a coleta de dados em diferentes edifícios, a análise de dados complexos e a elaboração de propostas de melhoria. A realização de todas essas etapas dentro de 24 meses, considerando a necessidade de aprofundamento teórico e a elaboração de um trabalho de dissertação é um objetivo ambicioso e desafiador.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 90991

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O projeto não define operacionalmente o que são práticas de educação formal e não-formal e como irá registrá-las. Ademais, o suporte de referencial na introdução e na seção referencial são muito restritos; a problematização do trabalho não é bem construída, há definições superficiais de EA, o(a) proponente passa para um objetivo de compreender a integração das modalidades de EA. Dessa forma, já afirmando que existe uma integração, sendo que no local de estudo pode não ocorrer. Além disso, as etapas metodológicas são macrocientíficas, não foram construídas pensando as etapas desta pesquisa. O Cronograma está inapropriado para turma ingressante 2025.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 91196

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O tema é relevante e o território Vale do Sambito carece de informações diagnósticas referentes à apicultura. No entanto, o pré-projeto se baseia em literaturas mais técnicas do que científicas, ao contrário do que se espera para um candidato de mestrado. Com isso, a hipótese não está bem formulada e a pergunta proposta “**como o manejo sustentável de abelhas africanizadas, adaptado às condições climáticas do semiárido, pode contribuir para a resiliência das colmeias e a melhoria da produção de mel no Vale do Sambito?**”, não será respondida por meio das ações e da metodologia descritas. Portanto, encorajo o candidato a se aprofundar na literatura científica disponível para a apicultura, especialmente em clima semiárido, para que possa concorrer em uma próxima seleção, uma vez que o tema é bastante relevante para o território Vale do Sambito e trabalhos nessa direção contribuem para a apicultura praticada nesta região.



Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 91228

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O título é claro, conciso e mas não reflete a proposta de pesquisa, que é a integração entre o conhecimento científico e a educação ambiental sobre macrófitas aquáticas em duas lagoas de Campo Maior-Piauí. Os objetivos específicos mostram 5 ações voltadas para o conhecimento de macrófitas e apenas um objetivo de " Criar recursos pedagógicos" que nada significa em termos de educação ambiental ou de integração entre conhecimento e educação ambiental. O pré-projeto apresenta uma problematização clara e bem fundamentada, destacando a importância do estudo das macrófitas aquáticas e a necessidade de integrar o conhecimento científico com a educação ambiental. Contudo, isto não permite a compreensão do projeto de pesquisa porque não há objetivos a serem atingidos relativos à educação ambiental. Os objetivos específicos se concentram em atividades de pesquisa e coleta de dados, enquanto o objetivo geral visa um impacto maior que a pesquisa em si, buscando integrar o conhecimento científico e a educação ambiental. Não há objetivo específico que trate do engajamento da comunidade local e dos estudantes sobre a conservação e o manejo sustentável desses ecossistemas. A ausência de objetivo específico em relação à educação ambiental compromete a própria relação do projeto com educação ambiental. O pré-projeto apresenta um referencial teórico consistente, com autores relevantes e atualizados na área de ecologia aquática e macrófitas. No entanto, falta uma concepção teórica clara sobre o que seja educação e educação ambiental. A metodologia não é coerente com o objetivo geral da pesquisa, pois trata apenas de maior conhecimento sobre macrófitas uma vez que "criação de guias ilustrativos baseados na síntese de informações coletadas sobre as macrófitas aquáticas" não corresponde a educação ambiental em si e nem simplesmente engaja a comunidade e estudantes. O projeto é substancialmente de ecologia aquática. A proposta de integrar o conhecimento científico com a educação ambiental para a conservação das lagoas não está viabilizada no projeto de pesquisa. É um projeto interdisciplinar no título, mas disciplinar em sua essência. Não há atualização relevante em educação ambiental. A literatura internacional relevante não é mencionada. O pré-projeto apresenta uma linguagem clara e formal, com poucas falhas gramaticais. No entanto, há alguns erros de concordância verbal e nominal, além de algumas repetições de termos que poderiam ser evitadas.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 91245

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

A apresentação do Pré-projeto não está de acordo com o modelo (Anexo II do Edital); Título inadequado. Não há problematização, nem principalmente, as hipóteses levantadas consistentes. Os objetivos específicos não estão claros. O referencial teórico não impõe uma forte sustentação teórica ao Pré-projeto. Além de desprovida de fontes atuais e significativas, não evidencia forte embasamento ao tema proposto. A metodologia está superficial, sem profundidade teórica metodológica, é abordada meramente descritiva. Além de não atualizadas, as referências possuem falhas em relação às normas vigentes da ABNT. O Projeto passa do número de páginas previsto no edital; não apresenta



os possíveis resultados técnicos. A iniciativa carece de aspectos técnicos importantes para efetiva execução, almeja o aproveitamento e transformação dos resíduos da indústria cosmética, no entanto a metodologia não viabiliza essa proposição, pois não existe detalhamento. A introdução e a metodologia conflitam sobre a proposta a ser desenvolvida, a metodologia é apenas descritiva.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 91246

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

A introdução é escassa em suporte de literatura científica recente. Não há uma problematização efetiva e nem hipóteses científicas. A metodologia não determina o procedimento de seleção da amostra e não é majoritariamente embasada em literatura, ao menos de área correlata. O Referencial teórico é limitado em referências e em tempo de publicação delas (maioria caduca, i.e., > 4 anos).

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 91193

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O projeto sugere realizar levantamento extremamente abrangente, inserindo o conhecimento e taxonomia folk de todos os insetos que serão coletados. Atualmente são reconhecidas 20 ordens da Classe Insecta, e cerca de 447 mil espécies para o Brasil, as quais para serem coletadas existem diversos atrativos específicos, inclusive dentro de um gênero há espécies que são coletadas por atrativos diferenciados. A fundamentação teórica só abrange definições de termos, sem inclusão de artigos desenvolvidos com a temática. O projeto necessitará de cadastro no SISGEN e SISBIO. A metodologia indicada não cita quais atrativos irá utilizar, não cita o Universo amostral de cada comunidade selecionada, faltou citação de autores em algumas técnicas, e não referi como irá proceder a avaliação do conhecimento frente ao gênero e idade do entrevistado. O cronograma precisa de ajustes, por exemplo: coleta e entrevistas só poderão ser efetivadas no mínimo três meses após o envio ao CEP, que só poderá ser realizado após cursar disciplina do primeiro período do Curso, faltou o ano de 2006. As referências necessitam de ajustes pela ABNT vigente. Não obstante, a apresentação do pré-projeto precisa de uma organização mais alinhada ao modelo do título, que reflete o conteúdo, mas poderia ser mais preciso e conciso, captando melhor o foco da pesquisa. A problematização é válida, mas as hipóteses são vagas e não dão suporte suficiente para entender a direção da pesquisa. Os objetivos estão definidos, porém não estão suficientemente detalhados para cobrir todos os aspectos da pesquisa. O referencial teórico abrange temas pertinentes, mas faltam referências mais recentes e a conexão com a metodologia é fraca. A metodologia é explicada, mas não é totalmente exequível dentro do cronograma proposto. Precisa de ajustes para maior clareza e viabilidade. Há caráter interdisciplinar, mas é pouco explorado e poderia ser melhor integrado. As referências estão próximas das normas, mas há inconsistências que precisam de revisão. O texto tem falhas gramaticais e de pontuação que prejudicam a clareza. O cronograma está inconsistente, com algumas atividades mal distribuídas ao longo do tempo.



Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 91108

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O Referencial da introdução e da seção específica do projeto não é atual. O objetivo geral “impacto (...) dos alunos” é inatingível para o contexto da pesquisa. Processo de seleção da amostra, critérios de inclusão e exclusão, bem como aplicação de instrumentos éticos estão ausentes. Não há indicativo de métodos de análises preliminares. Cronograma subdimensionado para turma 2025/26.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 91104

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O candidato se identificou no projeto o que é proibido e afronta os itens 2.1.1 (Quadro 3) e 6.1.2 do Edital 03/2024-MDMA.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

INSCRIÇÃO: 91289

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O projeto não apresenta uma hipótese bem definida. Porém, a dúvida em relação à sua exequibilidade foi sanada.

Desse modo, **DEFERIMOS** o recurso e a Nota altera-se para 7,0.

INSCRIÇÃO: 90714

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

O pré-projeto não apresenta informações suficientes para o objeto que pretende estudar. Não indica hipóteses para o problema de pesquisa apresentado. A metodologia não está ancorada em referencial teórico específico e não deixou claro sua articulação com os objetivos da pesquisa, isto é, não restou demonstrado como os objetivos propostos serão alcançados. Os resultados esperados estão em uma perspectiva cuja lógica foi apresentada de forma invertida.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE PÓS-GRADUAÇÃO
MESTRADO EM DESENVOLVIMENTO E MEIO AMBIENTE (DDMA)
Avenida Universitária, nº1310 – Fone (86) 3215-5566
E-mail: mdma@ufpi.edu.br



INSCRIÇÃO: 91070

Parecer da Comissão Referente ao Recurso:

A candidata obteve nota aprovativa, mas não recebeu a nota máxima em todos os itens avaliados. Seu projeto se caracteriza pela ausência de clareza no recorte da pesquisa, que não é evidenciado no Título, na problematização básica e tampouco nos objetivos. A problematização no projeto não ficou suficientemente bem delimitada, incluindo as hipóteses que não foram listadas. Ou seja, problema e hipótese sem formulação explícita. O projeto sublinha o genérico, impossibilitando a avaliação da exequibilidade da proposta. Na Metodologia não há indicações claras de como a pesquisa se dará. Sem essa clareza, por óbvio, há impactos na elaboração do cronograma apresentado que não incorpora nenhuma atividade do Programa de Mestrado.

Desse modo, **INDEFERIMOS** o recurso e mantemos a Nota.

Teresina-PI, 25 de outubro de 2024.

Profª. Dra. Giovana Mira De Espindola
Presidente da Comissão de Seleção do Curso de Mestrado em Desenvolvimento e Meio Ambiente